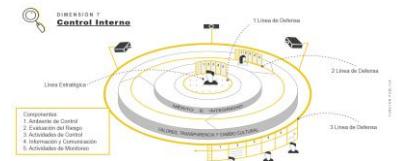


Nombre de la Entidad:

Periodo Evaluado:



### Estado del sistema de Control Interno de la entidad

73%

### Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Los componentes que integran el Modelo Estandar de Control Interno en Transcaribe S.A, la entidad refleja avances en los componentes de ambiente de control, evaluació, sin embargo se encuentran operando con debilidades, identificando durante el periodo evaluado los componentes de Actividades de Control y Evaluación de Riesgos, como los que presentan mas falencias dentro de su ejecución.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	Durante el periodo evaluado se mostro un incremento significativo en la efectividad del Sistema de Control Interno en la entidad, debido al fortalecimiento de los canales de comunicación tanto interna como externa, análisis de percepción del usuario, ademas avance en la implementación de los componentes de "Ambiente de Control" y "Evaluación de Riesgos", permitiendo esto que se vea reflejado en los resultados, no obstante es urgente continuar en el proceso de mejora continua, implementación de gestión por procesos alineados con los modelos Integrado de Planeación y Gestión, identificación de Riesgos de corrupción, actualización de la política de administración de Riesgos segun DAFP V7, implementación, ejecución, establecimiento de controles a los riesgos y monitoreo del nivel de efectividad de los controles, sin esto ultimo, se vea posiblemente afectado el cumplimiento de los objetivos institucionales de la entidad.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La entidad cuenta con un sistema de líneas de defensas que se distribuye en 4 líneas (Estratégica, Primera, segunda y tercera) que se encuentran distribuidas entre los distintos niveles organizacionales. Sin embargo, su operatividad no se esta realizando de manera adecuada por parte de los integrantes de cada una de ellas, ya que no se cuentan con procesos, procedimientos y lineamientos institucionales para el funcionamiento de las mismas.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	81%	<p><b>Fortalezas:</b></p> <p>1) Se evidenció fortalecimiento en la identificación de los procesos de la entidad, en linea con la gestión por procesos establecidas en el Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, siendo un avance significativo en la implementación del sistema de Administración de Riesgo. En los valores institucionales de los funcionarios, reflejado en la implementación efectiva del Código de Integridad y en la apropiación progresiva de sus principios por parte del personal de la entidad..</p> <p><b>Fortalezas:</b></p> <p>1) Se avance en el fortalecimiento institucional en el área de Planeación, responsable de la segunda línea de defensa, lo cual ha contribuido a una mejoría gradual del componente, en la identificación de los procesos de la entidad, en linea con la gestión por procesos establecidas en el Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, siendo un avance significativo en la implementación del sistema de Administración de Riesgo .</p> <p><b>Debilidades:</b> Aun el avance descrito, y la entidad está trazando la hoja de ruta para el fortalecimiento institucional, se debe continuar en el proceso de mejora continua, en la finalización del proceso, implementación, alineación del diseño con la ejecución, establecimiento de controles y evaluación de los mismos.</p>	71%	<p><b>Fortalezas:</b></p> <p>1) Se evidenció un fortalecimiento en los valores institucionales de los funcionarios, reflejado en la implementación efectiva del Código de Integridad y en la apropiación progresiva de sus principios por parte del personal de la entidad..</p>	10%
Evaluación de riesgos	Si	50%	<p><b>Fortalezas:</b></p> <p>1) Se avance en el fortalecimiento institucional en el área de Planeación, responsable de la segunda línea de defensa, lo cual ha contribuido a una mejoría gradual del componente, en la identificación de los procesos de la entidad, en linea con la gestión por procesos establecidas en el Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, siendo un avance significativo en la implementación del sistema de Administración de Riesgo .</p> <p><b>Debilidades:</b> Aun el avance descrito, y la entidad está trazando la hoja de ruta para el fortalecimiento institucional, se debe continuar en el proceso de mejora continua, en la finalización del proceso, implementación, alineación del diseño con la ejecución, establecimiento de controles y evaluación de los mismos.</p>	38%	<p><b>Debilidades:</b></p> <p>1) Aunque persisten las debilidades identificadas en la evaluación anterior, se observa un leve fortalecimiento institucional en el área de Planeación, responsable de la segunda línea de defensa, lo cual ha contribuido a una mejoría gradual del componente.</p>	12%
Actividades de control	No	48%	<p><b>Debilidades:</b></p> <p>1) Se mantienen debilidades estructurales que impactan negativamente la eficacia del componente, reflejadas en la ausencia de procesos formalmente definidos, lo cual limita el seguimiento y la evaluación de los controles establecidos. Adicionalmente, persisten deficiencias en la idoneidad de los controles frente a las regulaciones vigentes, las estructuras internas y los factores que afectan su diseño. También se evidencian falencias en la identificación de controles en actividades con restricciones para una adecuada segregación de funciones.</p>	40%	<p><b>Debilidades:</b></p> <p>1) Se mantienen debilidades estructurales que impactan negativamente la eficacia del componente, reflejadas en la ausencia de procesos formalmente definidos, lo cual limita el seguimiento y la evaluación de los controles establecidos. Adicionalmente, persisten deficiencias en la idoneidad de los controles frente a las regulaciones vigentes, las estructuras internas y los factores que afectan su diseño. También se evidencian falencias en la identificación de controles en actividades con restricciones para una adecuada segregación de funciones.</p>	8%

<b>Información y comunicación</b>	Si	100%		82%	18%
<b>Monitoreo</b>	Si	84%		84%	0%

**Fortalezas:**  
 1) Se fortalecieron los canales de comunicación en la entidad, tanto de manera interna como externa.  
 2) Se realizarán análisis de resultados de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor en la entidad.

**Fortaleza:**  
 1) Se mantuvo el puntaje del componente, fortaleciéndolo a través de la herramienta de auditoría desde la oficina de Control Interno, seguimiento a la actualización implementación del sistema de administración Riesgos , Riesgos Latf

**Debilidades:**  
 1) No se evidencian procedimientos de monitoreo y seguimiento desde la segunda linea de defensa.

**Fortalezas:**  
 1) Se fortalecieron los canales de comunicación en la entidad, tanto de manera interna como externa.  
 2) Se realizarán análisis de resultados de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor en la entidad.

**Fortaleza:**  
 1) Se mantuvo el puntaje del componente, fortaleciéndolo a través de la herramienta de auditoría desde la oficina.

**Debilidades:**  
 1) No se evidencian procedimientos de monitoreo y seguimiento desde la segunda linea de defensa.  
 2) No se han institucionalizado los lineamientos de las líneas de defensa en la entidad.