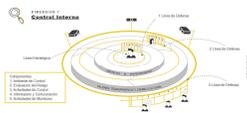


Nombre de la Entidad:	TRANSCARIBE S.A.
Periodo Evaluado:	ENERO 1 DE 2020 - JUNIO 30 DE 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad	90%
---	-----

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si es proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Al interior de Transcaribe S.A. los componentes que integran el Modelo Estándar de Control Interno se encuentran operando de manera conjunta en la entidad dado que, las dependencias trabajan articuladamente para la buena gestión del sistema de control interno. Los procesos de la entidad trabajan de la mano con la Oficina Asesora de Control Interno cuando es pertinente para potenciar los resultados esperados, aumentando su calidad mediante el control ejercido. Sin embargo, en mi calidad de Jefe de la Oficina Asesora de Control interno, trabajamos continuamente por aplicar y mejorar políticas, procesos y procedimientos en la entidad que contribuyan a la mejora continua y a la toma de decisiones.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	Si, el sistema de Control Interno es cumamente efectivo, debido a que nos muestra las fallas en las que está incurriendo la entidad y a través de las herramientas que este nos proporciona, podemos abordar todo tipo de situaciones que se presenten y superarlas de la manera más rápida y efectiva para la entidad. Algunas de las herramientas que se utilizan han sido mencionadas a lo largo de este informe y se ha explicado su utilidad para la entidad.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La entidad cuenta con un sistema de líneas de defensas que se distribuye en 4 líneas (Estratégica, Primera, segunda y tercera) que se encuentran distribuidas entre los distintos niveles organizacionales, para ejercer un mayor control sobre la organización y hacerlo de manera conjunta a su vez. Sin embargo, a la fecha no se ha adoptado su implementación e institucionalización.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	92%	<p>Debilidad: La entidad se encuentra en proceso la elaboración e implementación del MECI la actualización del MECI en el momento, lo que nos ha permitido actualizar tanto los riesgos como los controles de gestión y dárles un debido manejo.</p> <p>Fortalezas: Se cuenta con un análisis DOFA en la entidad, el cual se está actualizando para esta vigencia en el mes de junio, para permitimos identificar los factores internos y externos que amenazan el cumplimiento de los objetivos. Se diseñó e implementó el Plan Estratégico 2020 de Transcaribe S.A. acorde con lo establecido en DAFP, realizando igualmente cronograma de actividades para su cumplimiento, siendo aprobado por el comité interinstitucional de Gestión y Desempeño.</p>	61%	<p>No se contaba con una cultura de auto control fuerte y carecían las líneas de defensa de información sobre sus funciones dentro del sistema integrado de control interno.</p> <p>A su vez, no se contaba con una matriz DOFA actualizada para afrontar los cambios internos y externos a los que se enfrentaría la entidad.</p>	31%
Evaluación de riesgos	Si	79%	<p>Debilidad: En el proyecto de Política de Administración de Riesgo que se presentara al Comité Institucional de Gestión y Desempeño se contemplan los factores internos y externos que afectan la entidad para poder llevar un mayor control de los riesgos que existan o se puedan presentar.</p> <p>Fortalezas: En los monitoreos trimestrales, se realizan los seguimientos a las acciones definidas que permite realizar los ajustes al Mapa de Riesgo a que haya lugar en caso de materialización de Riesgo.</p> <p>Así también, en el proyecto de la Política de Administración de Riesgo se establece el monitoreo periódico de los mismos.</p>	69%	<p>La política de administración de riesgo se encontraba desactualizada y se tenía desconocimiento sobre las recomendaciones que fueron dadas por el DAFP.</p>	10%
Actividades de control	Si	88%	<p>Debilidad: Se encuentra en proceso de actualización el MECI, por ende, la matriz de riesgos de corrupción está reformulándose.</p> <p>Fortalezas: La entidad cuenta con el Comité Institucional de Gestión y Desempeño y el Comité Institucional de Coordinador de Control Interno para realizar una adecuada distribución de las funciones de control entre los participantes.</p>	67%	<p>Los procesos y procedimientos de la entidad no se encontraban caracterizados debidamente, lo que propiciaba que el control sobre estos no fuese el más efectivo.</p>	21%
Información y comunicación	Si	89%	<p>Debilidad: La entidad cuenta información presupuestal y contable interna publicada en la página la cual está a disposición, sin embargo, no se ha constituido un inventario sobre el resto de información producida por el resto de áreas de la entidad.</p> <p>Fortalezas: La entidad cuenta con canales por los cuales se pueden realizar denuncias tanto de manera física como virtual. De manera virtual se encuentra habilitado el correo de recepción de PQR el cual es: por@transcaribe.gov.co y de manera física en las oficinas de atención al usuario.</p>	59%	<p>La entidad no contaba con políticas de comunicación de información claras y efectivas tanto de manera interna como hacia el público en general.</p>	30%
Monitoreo	Si	100%	<p>Fortalezas: Se realiza cuatrimestralmente seguimiento al plan Anticorrupción y de Atención Al Ciudadano-PAAC, conforme a la Ley 1474 de 2011 y a la guía de Administración de Riesgos emitida por el Departamento Administrativo de Función Pública-DAFP.</p>	67%	<p>Al no tener en consideración las recomendaciones dadas por el DAFP referente al manejo de los riesgos en la entidad, la efectividad al momento de realizar los seguimientos pertinentes no era la mejor.</p>	33%