Nombre de la Entidad:	**TRANSCARIBE S.A**
Periodo Evaluado:	**PERIODO COMPRENDIDO ENTRE ENERO 1 AL 30 DE JUNIO DEL 2025**

Estado del sistema de Control Interno de la entidad	**63%**

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Los componentes que integran el Modelo Estandar de Control Interno en Transcaribe S.A, se encuentran operando con debilidades , identificando durante el periodo evaluado los componentes de Actividades de Control y Evaluación de Riesgos, como los que presentan mas falencias dentro de su ejecución.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	No, durante el periodo evaluado se mostro una disminución en la efectividad del Sistema de Control Interno en la entidad, debido a la debilidad en la implementación de los componentes de "Ambiente de Control" y "Evaluación de Riesgos", permitiendo esto que se vea posiblemente afectado el cumplimiento de los objetivos institucionales de la entidad.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Lineas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La entidad cuenta con un sistema de líneas de defensas que se distribuye en 4 líneas (Estratégica, Primera, segunda y tercera) que se encuentran distribuidas entre los distintos niveles organizacionales. Sin embargo, su operatividad no se esta realizando de manera adecuada por parte de los integrantes de cada una de ellas, ya que no se cuentan con procesos, procedimientos y lineamientos institucionales para el funcionamiento de las mismas.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicacion de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	71%	**Fortalezas:** **1)** Se evidenció un fortalecimiento en los valores institucionales de los funcionarios, reflejado en la implementación efectiva del Código de Integridad y en la apropiación progresiva de sus principios por parte del personal de la entidad..	67%	**Debilidades** **1)** No se cuenta con una actualización de los factores internos y externos que afectan a la entidad en el desarrollo de sus funciones. **2)** No se realizan evaluaciones transversales referente a temas de integridad mediante los riesgos de corrupción de la entidad, debido a que no se encuentran identificados de tal manera. **3)** Hay debilidades en la evaluaciónа acertiva de los controles establecidos en los riesgos de corrupción.	4%
Evaluación de riesgos	No	38%	**Debilidades:** **1)** Aunque persisten las debilidades identificadas en la evaluación anterior, se observa un leve fortalecimiento institucional en el área de Planeación, responsable de la segunda línea de defensa, lo cual ha contribuido a una mejora gradual del componente.	35%	**Debilidades:** **1)** La 2da línea de defensa (Planeación) presento debilidades en el seguimiento y monitoreo del PAAC. **2)** Debilidades en el desarrollo de las actividades de control referentes al desglose de funciones de los distintos procesos en la entidad. **3)** Carencia de autoevaluaciones por parte de la primera y segunda líneas de defensa en referencia a los controles que ejercen para administrar sus riesgos y así contribuir en la definición en los cursos de acción apropiados para la mejora. **4)** Deficiencia en los lineamientos de la Política de administración de riesgo frente a las áreas tercerizadas u otras instancias que afecten la prestación de servicio y su institucionalización.	3%
Actividades de control	No	40%	**Debilidades:** **1)** Se mantienen debilidades estructurales que impactan negativamente la eficacia del componente, reflejadas en la ausencia de procesos formalmente definidos, lo cual limita el seguimiento y la evaluación de los controles establecidos. Adicionalmente, persisten deficiencias en la idoneidad de los controles frente a las regulaciones vigentes, las estructuras internas y los factores que afectan su diseño. También se evidencian falencias en la identificación de controles en actividades con restricciones para una adecuada segregación de funciones.	46%	**Debilidades:** **1)** No se ha realizado evaluación independiente a los proveedores de servicios en la entidad por parte de la tercera línea de defensa. **2)** Debilidades en la idoneidad de los controles teniendo en cuenta las regulaciones, estructuras internas y aspectos que interfieran o realicen cambios en sus diseños. **3)** Debilidades en la identificación de controles para actividades donde no se permitan segregar adecuadamente funciones.	-6%
Información y comunicación	Si	82%	**Fortalezas:** **1)** Se fortalecieron los canales de comunicación en la entidad, tanto de manera interna como externa. 2) Se realizarón análisis de resultados de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor en la entidad.	79%	**Fortalezas:** **1)** Fortalecimiento de los lineamientos, procesos y procedimientos relacionados con las PQRSD en la entidad. **2)** Promoción de los objetivos y metas estrategicas en la entidad, mediantes estrategias comunicacionales. **3)** Se realizarón análisis de resultados de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor en la entidad. **4)** Evaluación periodica de los canales de comunicación.	3%
Monitoreo	Si	84%	**Fortaleza:** **1)** Se mantuvo el puntaje del componente, fortaleciendolo a traves de la herramienta de auditoria desde la oficina. **Debilidades:** **1)** No se evidencian procedimientos de monitoreo y seguimiento desde la segunda línea de defensa. **2)** No se han institucionalizado los lineamientos de las lineas de defensa en la entidad.	84%	**Fortaleza:** **1)** La Oficina Asesora de Control interno, de acuerdo con su Plan Anual de Evaluación Independiente, aprobado por el CICCI, realizó evaluaciones independientes con enfoque de riesgos. **2)** La entidad evaluó parcialmente, de acuerdo con la periodicidad, la información suministrada por los usuarios. (Sistema PQRS). **3)** La entidad consideró las evaluaciones externas de organismos de control y de vigilancia, que le permitiera tener una mirada independiente de las operaciones. **4)** La 3era línea de defensa evaluó las acciones de mejoras incluidas en los planes de mejoramientos, producto de las auditorías internas. **Debilidades:** **1)** No se evidencian procedimientos de monitoreo y seguimiento desde la segunda línea de defensa. **2)** No se han institucionalizado los lineamientos de las lineas de defensa en la entidad.	0%