



Nombre de la Entidad:	TRANSCARIBE S.A
Período Evaluado:	1 DE ENERO A 30 DE JUNIO DEL 2024

Estado del sistema de Control Interno de la entidad	63%
--	------------

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Los componentes que integran el Modelo Estándar de Control Interno en Transcaribe S.A, se encuentran operando con debilidades , identificando durante el periodo evaluado los componentes en los que se presentan mas falencias dentro de su ejecución.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	No, durante el periodo evaluado se mostro una disminución en la efectividad del Sistema de Control Interno en la entidad, debido a la debilidad en la implementación de los componentes de "Ambiente de Control", "Evaluación de Riesgos" y "Actividades de Control", permitiendo esto que se vea posiblemente afectado el cumplimiento de los objetivos institucionales de la entidad.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La entidad cuenta con un sistema de líneas de defensas que se distribuye en 4 líneas (Estratégica, Primera, segunda y tercera) que se encuentran distribuidas entre los distintos niveles organizacionales. Sin embargo, su operatividad no se esta realizando de manera adecuada por parte de los integrantes de cada una de ellas.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicacion de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	68%	<p>Fortaleza:</p> <p>1) La 3era línea de defensa evaluó los riesgos de corrupción.</p> <p>Debilidades</p> <p>1) No se evidenció que toda la entidad realizara monitoreo y reporte de los riesgos y los controles por parte de la primera y segunda líneas de defensa acorde a la periodicidad establecida en la Política de Administración de Riesgo.</p> <p>2) No se evidenció que toda la entidad realizara monitoreo y reporte de los riesgos y los controles por parte de la primera y segunda líneas de defensa</p> <p>3) No se mide de manera adecuada el impacto de la Plataforma Estrategica del Talento Humano en la entidad.</p>	92%	<p>Fortaleza: Se ha fortalecido la implementación del código de integridad en la entidad, a través de distintas dinámicas, haciendo así que se reconozca por todos los procesos ejecutados en esta.</p> <p>Debilidad: A pesar de la adopción e institucionalización de las líneas de defensas y las distintas intervenciones de la OACI socializando estas, no se ha dado una interiorización en la entidad por parte de los funcionarios integrantes de las mismas.</p>	-24%

Evaluación de riesgos	No	41%	<p>Fortaleza: 1) La 2da línea de defensa (Planeación) presentó avance en el monitoreo de los riesgos de corrupción.</p> <p>Debilidades: 1) En el monitoreo de los riesgos de Gestión. 2) En las acciones de intervención ante riesgos materializados. 3) Ausencia de seguimiento a los riesgos aceptados, con el fin de verificar que su condición no hubiera cambiado para realizar los ajustes que sean pertinentes. 4) Carencia de autoevaluaciones por parte de la primera y segunda líneas de defensa en referencia a los controles que ejercen para administrar sus riesgos y así contribuir en la definición en los cursos de acción apropiados para la mejora. 5) Deficiencia en los lineamientos de la Política de administración de riesgo frente a las áreas tercerizadas u otras instancias que afectan la prestación de servicio.</p>	69%	<p>Debilidad: Aun no se cuenta con matrices de riesgos de los procesos que se llevan a cabo en la entidad, lo cual dificulta el control de estos y su materialización.</p> <p>Fortaleza: Ya se encuentra aprobada la política de riesgos y se ha socializado a los distintos procesos a lo largo de la vigencia en la entidad.</p>	-28%
Actividades de control	No	48%	<p>Fortaleza: 1) La tercera línea de defensa reportó a la Alta Dirección y líderes de procesos, los resultados de la evaluación independiente.</p> <p>Debilidades: 1) Debilidades en la operatividad de las líneas de defensa, especialmente en la 1a y 2da líneas de defensa 2) No se evidenció la gestión por procesos. La entidad mantiene la operación jerarquizada y por funciones</p>	71%	<p>Debilidad: No se han documentado los procesos y procedimientos en su totalidad, por lo cual no se tiene control completo sobre los procesos que se ejecutan en la entidad. Así mismo, no se han identificado de manera óptima los riesgos asociados a estos, lo que dificulta la ejecución de los controles y su debida gestión.</p>	-23%
Información y comunicación	Si	66%	<p>Fortalezas: 1. La Alta Dirección diseñó mecanismos que permiten dar a conocer los objetivos y metas estratégicas. 2. Se contó con canales externos de comunicación definidos. 3. La organización estableció mecanismos para el manejo de la información entrante y saliente.</p> <p>Debilidades: 1. Ineficiencia en las líneas de defensa para evaluar (autoevaluación) la efectividad de los canales de comunicación. (1era y 2da línea de defensa). 2. La entidad no cuenta con caracterizaciones de usuarios y grupos de valor. 3. Los líderes no realizan análisis de resultado de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor en toda la entidad. 4. Carencia de evaluación periódica a los canales de comunicación con partes externas.</p>	79%	<p>Debilidad: No se han documentado los procesos y procedimientos de los canales de comunicación, haciendo que disminuya su efectividad.</p>	-13%
Monitoreo	Si	91%	<p>Fortaleza: 1) La Oficina Asesora de Control interno, de acuerdo con su Plan Anual de Evaluación Independiente, aprobado por el CICC, realizó evaluaciones independientes con enfoque de riesgos. 2) La entidad evaluó parcialmente, de acuerdo con la periodicidad, la información suministrada por los usuarios. (Sistema PQRS). 3) La entidad consideró las evaluaciones externas de organismos de control y de vigilancia, que le permitiera tener una mirada independiente de las operaciones. 4) La 3era línea de defensa evaluó las acciones de mejoras incluidas en los planes de mejoramientos, producto de las auditorías internas.</p> <p>Debilidades: 1) No se evidenció que los líderes reportaran las deficiencias del control interno. 2) Se presentaron deficiencias en los seguimientos que debe realizar la Alta Dirección (CICC) a las acciones correctivas relacionadas con las deficiencias comunicadas sobre el Sistema de Control Interno, por parte de la 3a línea de defensa. (oficina asesora de control interno). 3) No se evidenció que todos los líderes evaluaran los datos proporcionados en las PQRS. 4) La Alta dirección debe evaluar los resultados de la evaluación independiente para concluir acerca de la efectividad del Sistema de Control Interno.</p>	93%	<p>Debilidad: No se han dado un seguimiento adecuado a las acciones de mejora identificadas en los planes de mejoramiento internos, de la vigencia pasada por parte de los líderes de los procesos, lo cual hace que desmejore el SCI.</p>	-2%