

COMUNICADO INTERNO TC-CI-07.02-012-31-01-2025

Para: **Dra. MARIA PATRICIA PORRAS MENDOZA**  
Gerente (E)

De: **ERNESTO J. CAMACHO DÍAZ**  
Jefe de Oficina Asesora de Control Interno

**ASUNTO: INFORME DE EVALUACIÓN DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO SEGUNDO SEMESTRE VIGENCIA 2024**

Cordial saludo,

Dando cumplimiento al rol de evaluación y seguimiento de conformidad con el Decreto 648 de 2017 y lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 87 de 1993 y los lineamientos impartidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública en la Circular Externa No 100-006 de 2019, artículo 156 del Decreto 2106 de 2019 y el Manual Operativo del Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, la cual nos da las directrices para realizar la evaluación semestral del Sistema de Control Interno.

Se remite informe semestral de evaluación independiente del estado del Sistema de Control Interno de TRANSCARIBE S.A, correspondiente al SEGUNDO semestre de la vigencia 2024.

Anexo: Conclusiones de la evaluación.

Cordialmente;



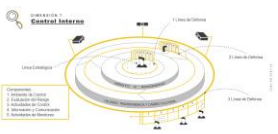
**ERNESTO JAVIER CAMACHO DIAZ**  
Jefe Oficina Asesora de Control Interno

Nombre de la Entidad:

TRANSCARIBE S.A

Periodo Evaluado:

1 DE JULIO AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2024



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

62%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si/No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Los componentes que integran el Modelo Estándar de Control Interno en Transcaribe S.A. se encuentran operando con debilidades, identificando durante el periodo evaluado los componentes de Actividades de Control y Evaluación de Riesgos, como los que presentan más falencias dentro de su ejecución.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	No, durante el periodo evaluado se mostró una disminución en la efectividad del Sistema de Control Interno en la entidad, debido a la debilidad en la implementación de los componentes de "Ambiente de Control" y "Evaluación de Riesgos", permitiendo esto que se vea posiblemente afectado el cumplimiento de los objetivos institucionales de la entidad.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La entidad cuenta con un sistema de líneas de defensas que se distribuye en 4 líneas (Estratégica, Primera, segunda y tercera) que se encuentran distribuidas entre los distintos niveles organizacionales. Sin embargo, su operatividad no se está realizando de manera adecuada por parte de los integrantes de cada una de ellas, ya que no se cuentan con procesos, procedimientos y lineamientos institucionales para el funcionamiento de las mismas.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el Informe anterior	Estado del componente presentado en el Informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	67%	<b>Debilidades:</b> 1) No se cuenta con una actualización de los factores internos y externos que afectan a la entidad en el desarrollo de sus funciones. 2) No se realizan evaluaciones transversales referente a temas de integridad mediante los riesgos de corrupción de la entidad, debido a que no se encuentran identificados de tal manera. 3) Hay debilidades en la evaluación acertiva de los controles establecidos en los riesgos de corrupción.	68%	<b>Fortaleza:</b> 1) La 3era línea de defensa evaluó los riesgos de corrupción.  <b>Debilidades:</b> 1) No se evidenció que toda la entidad realizara monitoreo y reporte de los riesgos y los controles por parte de la primera y segunda líneas de defensa acorde a la periodicidad establecida en la Política de Administración de Riesgo. 2) No se evidenció que toda la entidad realizara monitoreo y reporte de los riesgos y los controles por parte de la primera y segunda líneas de defensa. 3) No se midió de manera adecuada el impacto de la Plataforma Estratégica del Talento Humano en la entidad.	-1%
Evaluación de riesgos	No	35%	<b>Debilidades:</b> 1) La 2da línea de defensa (Planeación) presentó debilidades en el seguimiento y monitoreo del PIMC. 2) Debilidades en el desarrollo de las actividades de control referentes al desglose de funciones de los distintos procesos en la entidad. 3) Carencia de autoevaluaciones por parte de la primera y segunda líneas de defensa en referencia a los controles que ejercen para administrar sus riesgos y así contribuir en la definición en los cursos de acción apropiados para la mejora. 4) Deficiencia en los lineamientos de la Política de administración de riesgo frente a las áreas tercerizadas u otras instancias que afectan la prestación de servicio y su institucionalización.	41%	<b>Fortaleza:</b> 1) La 2da línea de defensa (Planeación) presentó avance en el monitoreo de los riesgos de corrupción.  <b>Debilidades:</b> 1) En el monitoreo de los riesgos de Gestión. 2) En las acciones de intervención ante riesgos materializados. 3) Ausencia de seguimiento a los riesgos aceptados, con el fin de verificar que su condición no hubiera cambiado para realizar los ajustes que sean pertinentes. 4) Carencia de autoevaluaciones por parte de la primera y segunda líneas de defensa en referencia a los controles que ejercen para administrar sus riesgos y así contribuir en la definición en los cursos de acción apropiados para la mejora. 5) Deficiencia en los lineamientos de la Política de administración de riesgo frente a las áreas tercerizadas u otras instancias que afectan la prestación de servicio.	-6%
Actividades de control	No	46%	<b>Debilidades:</b> 1) No se ha realizado evaluación independiente a los proveedores de servicios en la entidad por parte de la tercera línea de defensa. 2) Debilidades en la idoneidad de los controles teniendo en cuenta las regulaciones, estructuras internas y aspectos que interfieren o realicen cambios en sus diseños. 3) Debilidades en la identificación de controles para actividades donde no se permitan segregar adecuadamente funciones.	48%	<b>Fortaleza:</b> 1) La tercera línea de defensa reportó a la Alta Dirección y líderes de procesos, los resultados de la evaluación independiente.  <b>Debilidades:</b> 1) Debilidades en la operatividad de las líneas de defensa, especialmente en la 1a y 2da líneas de defensa. 2) No se evidenció la gestión por procesos. La entidad mantiene la operación jerarquizada y por funciones.	-2%
Información y comunicación	Si	79%	<b>Fortalezas:</b> 1) Fortalecimiento de los lineamientos, procesos y procedimientos relacionados con las PQRSD en la entidad. 2) Promoción de los objetivos y metas estratégicas en la entidad, mediante estrategias comunicacionales. 3) Se realizaron análisis de resultados de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor en la entidad. 4) Evaluación periódica de los canales de comunicación.	66%	<b>Fortalezas:</b> 1) La Alta Dirección diseñó mecanismos que permiten dar a conocer los objetivos y metas estratégicas. 2) Se contó con canales externos de comunicación definidos. 3) La organización estableció mecanismos para el manejo de la información entrante y saliente.  <b>Debilidad:</b> 1) Ineficiencia en las líneas de defensa para evaluar (autoevaluación) la efectividad de los canales de comunicación. (1ra y 2da línea de defensa). 2) La entidad no cuenta con caracterizaciones de usuarios y grupos de valor. 3) Los líderes no realizan análisis de resultado de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor en toda la entidad. 4) Carencia de evaluación periódica a los canales de comunicación con partes externas.	13%
Monitoreo	Si	84%	<b>Fortalezas:</b> 1) La Oficina Asesora de Control Interno, de acuerdo con su Plan Anual de Evaluación Independiente, aprobado por el CIOCI, realizó evaluaciones independientes con enfoque de riesgos. 2) La entidad evaluó parcialmente, de acuerdo con la periodicidad, la información suministrada por los usuarios. (Sistema PQRS). 3) La entidad consideró las evaluaciones externas de organismos de control y de vigilancia, que le permitiera tener una mirada independiente de las operaciones. 4) La 3era línea de defensa evaluó las acciones de mejoras incluidas en los planes de mejoramientos, producto de las auditorías internas.	91%	<b>Fortalezas:</b> 1) La Oficina Asesora de Control Interno, de acuerdo con su Plan Anual de Evaluación Independiente, aprobado por el CIOCI, realizó evaluaciones independientes con enfoque de riesgos. 2) La entidad evaluó parcialmente, de acuerdo con la periodicidad, la información suministrada por los usuarios. (Sistema PQRS). 3) La entidad consideró las evaluaciones externas de organismos de control y de vigilancia, que le permitiera tener una mirada independiente de las operaciones. 4) La 3era línea de defensa evaluó las acciones de mejoras incluidas en los planes de mejoramientos, producto de las auditorías internas.  <b>Debilidades:</b> 1) No se evidencian procedimientos de monitoreo y seguimiento desde la segunda línea de defensa. 2) No se han institucionalizado los lineamientos de las líneas de defensa en la entidad.  <b>Debilidades:</b> 1) No se evidenció que los líderes reportaran las deficiencias del control interno. 2) Se presentaron deficiencias en los seguimientos que debe realizar la Alta Dirección (CIOCI) a las acciones correctivas relacionadas con las deficiencias comunicadas sobre el Sistema de Control Interno, por parte de la 3a línea de defensa. (Oficina asesora de control interno). 3) No se evidenció que todos los líderes evalúan los datos proporcionados en las PQRS. 4) La Alta dirección debe evaluar los resultados de la evaluación independiente para concluir acerca de la efectividad del Sistema de Control Interno.	-7%